



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING  
D.D. 08-04-2024  
No. 2024.01193  
Portefeuillehouder: Aarts  
Team: Wonen & Leefkwaliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht

Postbus 1992

6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 8 april 2024

**Betreft:** Aanvullende schriftelijke vragen SP over de bouw van zorgcentrum het 'Gastenhuis' en de gezondheidsbedreigende luchtverontreiniging op die locatie

Geacht college,

We willen u nogmaals bedanken voor de reactie d.d. 11 maart jl. op onze aanvullende schriftelijke vragen met betrekking tot de bouw van het Gastenhuis. Een zorgcentrum waar extra kwetsbare (dementerende) ouderen zullen worden gehuisvest, terwijl alle signalen rondom luchtkwaliteit op deze locatie op rood staan.

**Vraag 1.**

Bij de beantwoording van onze vorige set vragen is waarschijnlijk onbedoeld, de nummering in de war geraakt. Dat had tot gevolg dat onze vragen no 18 -19 en 20 op de laatste pagina van onze serie vragen, nog niet werden beantwoord. De vraag is of u dat alsnog zou willen doen, voor de volledigheid zijn deze vragen onderaan bijgevoegd.

**Vraag 2.**

U geeft in uw antwoord 1, een uitleg rond het thema de normen en advieswaarden die we gebruiken in onze stad. Deze normen zijn van 2005. In de tussentijd staat de wereld natuurlijk niet stil en de vervuiling en milieubedreigingen zijn helaas alleen maar toegenomen. Dat brengt ons bij de vraag of de gemeente actief bezig is of erin elk geval over nadenkt, om de normen en advieswaarden bij de tijd te brengen en in elk geval 'strenger' te formuleren vanwege de gezondheidsrisico's voor onze inwoners? Zo nee, waarom niet?

**Vraag 3.**

U stelt in de beantwoording van vraag 2, dat er nergens in de stad voldaan kan worden aan de WHO-normen, maar bij het plannen van bijvoorbeeld een Gastenhuis voor dementerenden, kan toch wel



gekeken worden op welke plek in de stad de vervuiling het minst schadelijk zou kunnen zijn. Het niet kunnen voldoen aan de WHO-normen betekent toch niet dat we de kop in het zand steken en dan maar bouwen waar het uitkomt. Je zoekt dan toch de meest geschikte plek mogelijk. Dat betekent dat je ook bij al vigerende bestemmingsplannen het belangrijk vindt om te meten en daarmee te weten. Des te meer omdat de wel gebruikte normen sterk verouderd zijn en scherper zouden kunnen worden formuleert. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat het welzijn en gezondheid van de inwoners toch op nummer één staan. Kunt u hierop reflecteren? Indien het college de opvatting van de SP-fractie niet deelt, waarom niet?

**Vraag 4.**

U stelt in uw antwoorden dat het boven bedoelde voor vrijwel alle steden in Nederland het geval is. Kun u ons dan schetsen wat steden met een vergelijkbare problematiek omtrent luchtkwaliteit als Maastricht reeds doen aan deze situatie of van plan zijn om eraan te doen. Is er landelijk beleid in de maak? Komen er nieuwe Europese afspraken over dit thema?

**Vraag 5.**

Op de vraag of er in Maastricht substantiële verbeterstappen worden genomen aangaande de luchtkwaliteit heeft u geantwoord dat dat er inderdaad substantiële verbeteringen zijn doorgevoerd in Maastricht. Kun u voor ons de vijf belangrijkste noemen en van commentaar voorzien? Wat is er concreet verbeterd en hoeveel?

Verder beschrijft u de maatregelen in het zogenaamde spoorboekje 'verbeteren luchtkwaliteit en bereikbaarheid'. Wij vragen ons af hoe en of de daarin genoemde maatregelen bij gaan dragen aan het verbeteren van de luchtkwaliteit.

Hoe ziet u in dit kader dan: de afschaffing van de milieuzone (enige wetenschappelijke bewezen interventie) en het successievelijk terugdraaien of vertragen van zaken zoals bijvoorbeeld de zero-emissie, het niet doorpakken op P&R oplossingen, het toenemende verkeer tijdens evenementen in de binnenstad, het groter en zwaarder worden van auto's waardoor de voordelen van steeds schonere verbrandingsmotoren teniet wordt gedaan want deze auto's fabriceren meer in plaats van minder uitstoot, het immer bediscuteren van wel of niet invoeren van autoluwe/vrije zones in onze stad, elektrische stadsdistributie die lastig van de grond komt en ten slotte, geen serieuze maatregelen nemen tegen brommers en scooters etc. Kunt u op de bovenstaande vragen concrete antwoorden formuleren?

**Vraag 6.**

We stellen ons nog de volgende vraag. Het allereerste initiële bestemmingsplan voor de huidige locatie van het Gastenhuis, was in die zin toen een nieuwe aanvraag. Dat betekent volgens uw eigen woorden dat er geen vigerend bestemmingsplan lag in die tijd en dat daarmee in een gedegen onderzoek door bijvoorbeeld de GGD moest worden voorzien. Kunt u ons beschrijven hoe dat gegaan is en ons de inhoud en het advies met betrekking tot dat allereerste rapport van de GGD meedelen?

### Vraag 7.

U schrijft in uw antwoorden dat de eerste vergunningsaanvraag niet paste in het vigerende bestemmingsplan. Kun u ons aangeven waarom dit niet het geval was? U schrijft verder dat men vervolgens het plan heeft aangepast. Kun u ons aangeven wat er aangepast werd zodat het wel weer paste? U schrijft dat de GGD heeft gekeken naar maatregelen die nodig zouden zijn om het bouwplan wel toe te staan. Kun u ons dat advies c.q. maatregelen van de GGD toelichten en uitleggen? De ontwikkelaar heeft daarna blijkbaar iets aangepast (zie vorige vragen) en toen kon het wel.

Dus het eerste plan van de ontwikkelaar was blijkbaar niet rechtsreeks toegestaan schrijft u en daarmee was een onderzoek in het kader van locatiebeleid nodig. Vervolgens heeft de aanvrager dingen aangepast op basis van een advies van de GGD. Kunt u dit toelichten?

U stelt dat de aanpassingen niets met de bevindingen van de GGD (Op basis van locatiebeleid luchtkwaliteit werd de locatie als niet wenselijke omschreven) te maken heeft. Wij begrijpen dit niet kunt u het nogmaals uitleggen.

### Vraag 8.

U schrijft in uw antwoorden dat de ramen aan de zijde van de Akersteenweg niet worden geopend behalve bij het 'spuien'. Is het college het met de SP-fractie eens dat een het nemen van een dergelijke maatregel in een nieuw gebouw waar kwetsbare mensen verblijven absurd is? Verder vragen wij ons af of de buitenruimte die georiënteerd is aan de Dr. Nevenstraat nu werkelijk 'schoner' is dan elders rond het gebouw. Zijn daar reeds metingen voor gedaan?

### Vraag 9.

U schrijft naar aanleiding van onze vragen inzake de tunnel, dat er geen aanleiding is om aanvullende maatregelen te treffen. Met de bouw van de tunnel is er gelukkig een einde gekomen aan de zeer verontreinigende files die vroeger op deze plek dagelijks te zien waren. Het aantal voertuigen dat door de tunnel rijdt is volgens ons echter alleen maar toegenomen. De vervuiling door deze voertuigen is niet kleiner, maar groter geworden en groeit nog steeds. Daarmee maken we ons logischerwijze ernstig zorgen over de kwaliteit van de lucht aan de uiteinden van de tunnel. Er wordt volgens uw stukken regelmatig gemeten. Uit uw antwoord op onze vragen, moet blijken dat er alsnog geen normen en advieswaarden worden overschreden. Advieswaarden die notabene stammen uit 2005. Kunt u dat toelichten en mogelijk met een recente relevante tabel laten zien?

### Overgeslagen vragen eerste beantwoording van onze aanvullende vragen:

We trekken het met de **volgende vragen** en opmerkingen een beetje breder en bekijken de ernstige verontreiniging van de lucht in onze stad in samenhang:



Nog niet al te lang geleden werd de zogenaamde milieuzone volledig van de baan geveegd. In ruil krijgt de stad te maken met maatregelen die op geen enkele manier onderbouwd worden met betrekking tot effectiviteit in het kader van het streven naar schonere lucht.

Het project met betrekking tot de *Zero Emission Stadslogistiek* (ZES) ligt op dit moment aardig onder vuur en werd al deels ontmanteld. De volgende stap lijkt te zijn, dat er naast de zogenaamde ambulante handel (marktlui,) ook waarschijnlijk ook MKD-bedrijven naar uitstel of afstel van de ZES zullen streven.

De nieuwe Park & Ride oplossingen in onze stad schieten op zijn minst niet op en verwateren naar ons idee door het uitgangspunt van de 'randen van de stad' weer ter discussie te stellen.

1. Is het college zich ervan bewust dat al deze ontwikkelingen Maastricht gezondheidsschade aandoet en daarmee onze stad zich helaas in de topospositie in het rijtje van meest vervuilde steden van Nederland zal blijven handhaven?
2. Op bovengeschetste wijze gaan we in de tijd achteruit in plaats dat we vooruitgaan in het streven naar een steeds schonere en gezondere stad, of ziet het college dat anders?
3. Gebeuren de geschetste ontwikkelingen conform uw eigen college akkoord? En zo ja, kunt u dat dan nader uit- en toelichten? Zo nee, waarom wijkt u ervan af?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven      Sem Bonte

*Fractievoorzitter*      *Burgerlid*